Załącznik nr 3 do Uchwały Nr IV/12/2010
Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 grudnia 2010 r.

# Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag

| Lp | Data wpływu uwagi | Nazwisko, imię i adres | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Rady Gminy | Uzasadnienie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 9 |
| **1** | 08.09.2010r. | | **1.1.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na: budowę Elektrowni Ostrołęka C, zmianę przeznaczenia terenów leśnych i terenów kolejowych w Goworkach i Ławach na cele przemysłowe - KK/PBS; przedstawione dokumenty nie uwzględniają kumulacji szkodliwych czynników pochodzących z istniejących zakładów. | Goworki dz. nr 77/2 | uwaga odrzucona | Decyzja o przystąpieniu do budowy Elektrowni Ostrołęka C nie jest przedmiotem projektu zmiany Studium. W projekcie określono uwarunkowania wynikające z lokalizacji Elektrowni.<br><br>Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| | | | **1.2.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na powiększenie terenów kolejowych oraz na modernizację i rozbudowę układu torowego w Ławach i Goworkach. | Goworki dz. nr 77/2 | uwaga odrzucona | Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **1.3.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych przy ul. Turskiego. | Goworki dz. nr 77/2 | uwaga odrzucona | Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów |
| | | | **1.4**. Sprzeciw wobec lokalizacji na terenie Gowork i Ław jakiegokolwiek zakładu segregacji odpadów, w tym zakładu MPK. | Goworki dz. nr 143/10, 149/1 | uwaga odrzucona | Studium nie rozstrzyga o lokalizacji konkretnych przedsięwzięć, a jedynie wskazuje kierunki rozwoju poszczególnych obszarów |
| | | | **1.5.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na tworzenie strefy ograniczonego użytkowania, strefy ochronnej, obszaru problemowego, itp. | Goworki dz. nr 21, 23, 8/2, 144, 147, 76, 79, 81, 122, 146, 143/1, 143/2, 143/4, 149/1, 143/10 | uwaga odrzucona | Strefy wprowadzone celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| | | | **1.6.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na tworzenie obszaru problemowego wokół wysypiska śmieci OTBS. | Goworki dz. nr 21, 23, 8/2. | uwaga odrzucona | Strefa wprowadzona celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Projekt został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| | | | **1.7.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację wieży radiowo-telewizyjnej na dz. nr 291 w Goworkach/Ławach oraz nie zgadzają się na zapisy ujęte w Prognozie str 41 i 46. | Goworki/ Ławy dz. nr 143/10, 149/1 | uwaga odrzucona | Obiekt istniejący. Projekt zawiera zapis o braku możliwości lokalizacji nowych wież radiowo - telewizyjnych, a lokalizacja nowych anten na ww. wieży wymaga uzyskania decyzji środowiskowej. |
| | | | **1.8.** Właściciele działek nie wyrażają zgody na lokalizację w m. Ławy i Goworki żadnej wieży telefonii komórkowej. | Teren Ław i Gowork | uwaga odrzucona | Uwaga nie możliwa do wprowadzenia ze względu na Urząd Komunikacji Elektronicznej. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **1.9.** Projekt Studium zawiera nieprawdziwe sformułowania; zał. graf. nr 2 - uwarunkowania zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym; dokument nie przedstawia żadnych form zabezpieczenia zdrowia mieszkańców. | Teren Ław i Gowork | uwaga odrzucona | Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| | | | **1.10.** Zmiana przeznaczenia z terenów rolnych na cele budowlane. | Rzekuń dz. nr 77 | uwaga odrzucona | Brak możliwości zabudowy ze względu na przebieg rurociągu |
| **2** | 09.09.2010r. | | **2.1.** Zastrzeżenia odnośnie materiałów wejściowych do studium: Program Ochrony Środowiska, Plan Gospodarki Odpadami, Opracowanie Ekofizjograficzne. | Goworki dz. nr: 26, 32, 34, 35, 155, 161, 162, 169/1, 173/3, 180/1, 186/1, 186/2, 187/1 i dz. nr: 33, 36, 163, 174/2, 188/2 (działki Tadeusza Gierwatow-skiego do wniosku nr 3 o tej samej treści). | uwaga odrzucona | Mimo, że ww. Programy nie zostały uchwalone, to mogą być materiałami źródłowymi do Studium, ponieważ powinno ono uwzględniać wszystkie uwarunkowania. Gmina posiadała Opracowanie ekofizjograficzne na dzień przystąpienia do sporządzenia studium. Zapisy opracowania zostały zaktualizowane zgodnie z wytycznymi instytucji uzgadniających. Opracowanie ekofizjograficzne nie jest dokumentem planistycznym i jest sporządzane na potrzeby studium. |
| | | | **2.2.** Uwaga o uszczegółowienie zapisów w dziale - „stan środowiska” na str. 10 | | uwaga odrzucona | Uszczegółowienie zapisów nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **2.3.** Brak zastosowania §6 pkt. 3 Rozporządzenia ministra Infrastruktury w sprawie zakresu proj. Studium dot. zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego w dziale III pkt. 4 projektu Studium. | | uwaga odrzucona | Zasady ochrony określone w rozdz. 3, pkt 4 wyczerpują warunki określone w Rozporządzeniu |
| | | | **2.4.** Właściciel działek nie zgadza się na prowadzenie drogi szybkiego ruchu po terenie jego działek nr 26, 32, 34, 35 oraz nie posiada dojazdu do własnych dz. nr. 169/1, 173/3, 180/1, 186/2, 187/1. | Goworki | uwaga odrzucona | Pas drogi szybkiego ruchu znajduje się poza granicami ww. działek, studium określa główne szlaki komunikacyjne, a nie rozstrzyga dojazdu do poszczególnych działek. |
| | | | **2.5.** Niezgodność zapisów w projekcie Studium (str. 33) w stosunku do stanu faktycznego - dot. zakładu MPK, uwaga o nieprzekształcanie działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 na tereny kolejowe i przemysłowe. | | uwaga odrzucona | Nie ma niezgodności zapisów w projekcie Studium. Studium nie zajmuje się działalnością poszczególnych przedsiębiorstw. Tereny działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 przeznaczone są na potrzeby nowej elektrowni. |
| | | | **2.6.** Brak wyznaczenia w Studium (str. 35) przebiegu trasy kolejowej związanej z budową Elektrowni C. | | uwaga odrzucona | Uwaga nie dotyczy studium, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego |
| | | | **2.7.** Wniosek niedopuszczenie do legalizacji wieży RTV (str. 38). | dz. nr. 180/1, 186/1, 186/4, 187/1, 173, 155, 161, 162, 169/1. | uwaga odrzucona | Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczniony w studium |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **2.8.** Uwaga o rzetelne przedstawienie w Studium skutków oddziaływania inwestycji wprowadzanych w Studium na bezpieczeństwo ludzi. | Dz. Nr. 26, 32, 34, 35. | uwaga odrzucona | Projekt Studium pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. Treść uwagi dotyczy uwarunkowań a nie kierunków zagospodarowania przestrzennego. |
| | | | **2.9.** Brak zgody na przeniesienie do MPZP przyjmowanych w projekcie Studium przedsięwzięć. | Teren Ław i Gowork<br>Teren Ław i Gowork | uwaga odrzucona | MPZP nie mogą być sprzeczne z zapisami studium. |
| **3** | 09.09.2010r. | | **TREŚĆ JAK W UWADZE NR 2**<br>**3.1.** Zastrzeżenia odnośnie materiałów wejściowych do studium: Program Ochrony Środowiska, Plan Gospodarki Odpadami, Opracowanie Ekofizjograficzne. | Goworki dz. nr: 33, 36, 163, 174/2, 188/2<br>i<br>dz. nr: 26, 32, 34, 35, 155, 161, 162, 169/1, 173/3, 180/1, 186/1, 186/2, 187/1 (działki Stanisława Serejko do wniosku nr 2 o tej samej treści) | uwaga odrzucona | Mimo, że ww. Programy nie zostały uchwalone, to mogą być materiałami źródłowymi do Studium, ponieważ powinno ono uwzględniać wszystkie uwarunkowania. Gmina posiadała Opracowanie ekofizjograficzne na dzień przystąpienia do sporządzenia studium. Zapisy opracowania zostały zaktualizowane zgodnie z wytycznymi instytucji uzgadniających. Opracowanie ekofizjograficzne nie jest dokumentem planistycznym i jest sporządzane na potrzeby studium. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **3.2**.Uwaga o uszczegółowienie zapisów w dziale - „stan środowiska” na str. 10 | | uwaga odrzucona | Uszczegółowienie zapisów nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych |
| | | | **3.3.** Brak zastosowania §6 pkt. 3 Rozporządzenia ministra Infrastruktury w sprawie zakresu proj. Studium dot. zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego w dziale III pkt. 4 projektu Studium. | | uwaga odrzucona | Zasady ochrony określone w rozdz. 3, pkt 4 wyczerpują warunki określone w Rozporządzeniu |
| | | | **3.4.** Właściciel działek nie zgadza się na prowadzenie drogi szybkiego ruchu po terenie jego działek nr 26, 32, 34, 35 oraz nie posiada dojazdu do własnych dz. nr. 169/1, 173/3, 180/1, 186/2, 187/1. | Goworki | uwaga odrzucona | Pas drogi szybkiego ruchu znajduje się poza granicami ww. działek, studium określa główne szlaki komunikacyjne, a nie rozstrzyga dojazdu do poszczególnych działek |
| | | | **3.5.** Niezgodność zapisów w projekcie Studium (str. 33) w stosunku do stanu faktycznego - dot. zakładu MPK, uwaga o nieprzekształcanie działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 na tereny kolejowe i przemysłowe. | | uwaga odrzucona | Nie ma niezgodności zapisów w projekcie Studium. Studium nie zajmuje się działalnością poszczególnych przedsiębiorstw. Tereny działek leśnych nr 26, 32, 34 i 35 przeznaczone są na potrzeby nowej elektrowni. |
| | | | **3.6.** Brak wyznaczenia w Studium (str. 35) przebiegu trasy kolejowej związanej z budową Elektrowni C. | | uwaga odrzucona | Uwaga nie dotyczy studium, a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego |
| | | | **3.7.** Wniosek niedopuszczenie do legalizacji wieży R TV (str. 38). | dz. nr. 180/1, 186/1, 186/4, 187/1, 173, 155, 161, 162, 169/1. | uwaga odrzucona | Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczniony w studium |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **3.8.** Uwaga o rzetelne przedstawienie w Studium skutków oddziaływania inwestycji wprowadzanych w Studium na bezpieczeństwo ludzi. | Dz. Nr. 26, 32, 34, 35. | uwaga odrzucona | Projekt Studium pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. Treść uwagi dotyczy uwarunkowań a nie kierunków zagospodarowania przestrzennego |
| | | | **3.9.** Brak zgody na przeniesienie do MPZP przyjmowanych w projekcie Studium przedsięwzięć. | Teren Ław i Gowork Teren Ław i Gowork | uwaga odrzucona | MPZP nie mogą być sprzeczne z zapisami studium |
| **4** | 13.09.2010r. | | Uwagi do prognozy:<br>**4.1.** Brak identyfikacji obszarów, których zagospodarowanie może ulec zmianie w następstwie zmiany Studium | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie |
| | | | **4.2.** Brak analizy i oceny jak zmieni się środowisko na terenie wprowadzonych zmian projektem Studium i jak te zmiany będą oddziaływać na lokalną społeczność. | | uwaga odrzucona | Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| **5** | 13.09.2010r. | | **TREŚĆ JAK W UWADZE NR 4**<br>Uwagi do prognozy:<br>**5.1.** Brak identyfikacji obszarów, których zagospodarowanie może ulec zmianie w następstwie zmiany Studium, | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie |
| | | | **5.2.** Brak analizy i oceny jak zmieni się środowisko na terenie wprowadzonych zmian projektem Studium i jak te zmiany będą oddziaływać na lokalną społeczność. | | uwaga odrzucona | Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **6** | 13.09.2010r | | Uwagi do Opracowania Ekofizjograficznego:<br>**6.1.** Brak analizy określonej w §6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych,<br>**6.2.** Brak diagnozy stanu i funkcjonowania środowiska.<br>Uwagi do Prognozy:<br>**6.3.** Do pkt 5 (5.1, 5.2, 5.4, 5.5, 5.8) - Zagrożenia środowiska naturalnego wynikające z zapisów Studium,<br>**6.4.** Do pkt. 6 (6.1, 6.2, 6.3) - Przewidywane znaczące oddziaływania ustaleń studium na elementy środowiska, przyrodę ożywioną i ludzi. | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie.<br>Projekt zmiany studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| **7** | 13.09.2010r | | **7.1.** Zmiana przeznaczenia części działki nr 108/3 od strony drogi krajowej na cele usługowe i handlowe oraz dz. nr 207 i 208/3 na tereny budowlane. | Teodorowo dz. nr 108/3, 207, 208/3. | uwaga odrzucona | Nieuwzględniona częściowo (w zakresie dz. nr 108/3).<br>Dz. nr 108/3 jest położona w pasie technologicznym - zmiana przeznaczenia terenu jest niemożliwa. |
| **8** | 13.09.2010r | | **8.1.** Właściciel nie wyraża zgody na utworzenie strefy ochronnej wokół planowanej Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych. | Goworki dz. nr 20/1 | uwaga odrzucona | Obszar problemowy dotyczy istniejącego wysypiska śmieci i jest wprowadzony celem ochrony istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.<br>Projekt został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko. |
| | | | **8.2.** Sprzeciw wobec lokalizacji Zakładu Segregacji Odpadów MPK przy ul. Przemysłowej w Ławach/Goworkach. | Goworki/Ławy dz. nr 142/2, 142/1. | uwaga odrzucona | Studium nie rozstrzyga o lokalizacji Stacji Segregacji Odpadów MPK |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **8.3**. Sprzeciw wobec legalizacji wieży RTV. | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Wieża posiada pozwolenie na użytkowanie, stan istniejący uwidoczniony w studium |
| | | | **8.4.** Sprzeciw wobec planowanej budowy Elektrowni C. | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Projekt studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko |
| **9** | 13.09.2010r | | **9.1.** Nie wyraża zgody na hałas związany z transportem kolejowym, projekt Studium nie ujawnia trasy kolejowej, brak informacji o zasięgu oddziaływania hałasu z projektowanych nowych torowisk i bocznicy kolejowej, brak w projekcie Studium wzmianki o zagrożeniach dla ludności i jej mienia wynikających z lokalizacji nowych inwestycji na terenie Ław i Gowork | Goworki dz. nr 153. | uwaga odrzucona | Projekt studium został pozytywnie uzgodniony w zakresie oddziaływania na środowisko |
| **10** | 13.09.2010r | | Uwagi do Prognozy:<br>**10.1.** Nie wyraża zgody na budowę Elektrowni Ostrołęka C i kolejnych torów.<br>**10.2.** Nie wyraża zgody na budowę Stacji Segregacji Odpadów Komunalnych | Ławy i Goworki | uwaga odrzucona | Prognoza była przedmiotem oceny przez stosowne instytucje, które uzgodniły prognozę w przedstawionej formie |
| **11** | 08.09.2010r | | **11.1.** Uwaga o zamieszczenie w treści Studium w rozdz. III, pkt. 5, ppkt. Komunikacja drogowa zapisu: „Na części działek zlokalizowany będzie wlot drogi z i na wiadukt”. | Droga nr 627 - granica Rzekunia i Ostrołęki. | uwaga odrzucona | Zmiana możliwa do doprecyzowania na etapie miejscowego planu zagospodarowania |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **12** | 08.09.2010r | | **12.1.** Zmiana zapisu w Studium w rozdz. I, pkt 4 na: „Projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV w kierunku Łomży…” oraz w rozdz. III, pkt 5 i rozdz. III, pkt 7. | - | uwaga odrzucona | Uwzględniona częściowo.<br>Nie można zmienić zapisu w rozdz. I, pkt 4, ponieważ jest to treść wniosku złożonego do Studium przez PSE - Centrum S.A. w Warszawie. |
| **13** | 08.09.2010r | | **13.1.** Nie wyraża zgody na budowę linii elektroenergetycznej 400kV. | Teodorowo dz. nr 156. | uwaga odrzucona | Linia jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. |
| **14** | 07.09.2010r | | **14.1.** Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych na teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. | Korczaki dz. nr 46. | uwaga odrzucona | Teren NATURA 2000, teren zalewowy, w zwartym kompleksie leśnym. |
| **15** | 06.09.2010r | | **15.1.** Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na teren pod zabudowę. | Teodorowo dz. nr 125. | uwaga odrzucona | Uwzględniona częściowo.<br>Powiększenie istniejącego terenu pod zabudowę mieszkaniową do pasa technologicznego linii. |
| **16** | 30.08.2010r | | **16.1.** Nie wyraża zgody na lokalizacje projektowanej drogi wzdłuż jej działek. | Laskowiec dz. nr 130/5. | uwaga odrzucona | Droga potrzebna do racjonalnej obsługi terenu przeznaczonego pod budownictwo, zgodnie z obowiązującym MPZP Gminy Rzekuń. |
| **17** | 12.08.2010r | | **17.1.** Nie wyraża zgody na budowę linii elektroenergetycznej 400kV. | Teodorowo dz. nr 156. | uwaga odrzucona | Linia jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. |