

FPZ.271.1.22.2021

Zawiadomienie o wyborze oferty oraz odrzuceniu ofert

- Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na zadanie pn.: „Termomodernizacja Budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Kamiance”
- Do wyznaczonego terminu wpłynęło 9 ofert.
- Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonej i niepodlegającej odrzuceniu oferty na podstawie kryterium określonym w specyfikacji warunków zamówienia.
- Wybrano następującą ofertę: A&M DEVELOPMENT Sp. z o.o ul. Jacka Malczewskiego 16 lok. 38, 05-091 Ząbki, Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów – 100.
- Poniziej przedstawiono zestawienie ze streszczeniem oceny złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

L.p.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena wraz z przyznaną punktacją		Kryterium okres gwarancji		Łączna punktacja
		Cena 60 pkt		Okres gwarancji 40 pkt		
1.	A&M DEVELOPMENT Sp. z o.o ul. Jacka Malczewskiego 16 lok. 38, 05-091 Ząbki	Cena 60 pkt	60,00pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Firma Budowlano Usługowa Krzysztof Lenkiewicz Borawe 56 B, 07-411 Rzekuń	Cena 60 pkt	56,84 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	96,84 pkt
3.	JAKKON Sp. z o.o. ul. Targowa 39 B, 07-410 Ostrołęka	Cena 60 pkt	55,73 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	95,73 pkt
4.	P.H.U. MUNBAR Monika Zegardło ul. Wygonowa 32 C, 05-110 Jabłonna	Cena 60 pkt	Oferta odrzucona	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	Oferta odrzucona
5.	Zakład Remontowo-Budowlany mgr. Sylwester Zawadzki ul. Ks. Kard. Wyszyńskiego 12, 18-400 Łomża	Cena 60 pkt	55,90 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	95,90 pkt
6.	ANTAŁEK Konrad Dudziec ul. Dulczewskiego 14, 07-440 Goworowo	Cena 60 pkt	58,55 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	98,55 pkt

7.	lider konsorcjum LC Invest Sp. z o.o. ul. Wesola 50, 07-410 Ostrołęka partner konsorcjum TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp.K. ul. Goworowska 2B/4, 07-410 Ostrołęka	Cena 60 pkt	58,54 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	98,54 pkt
8.	URBI PROJEKT ARTUR WOJCIECH TOŚKA ul. Romulalda Traugutta 10 lok. U9, 06-100 Pułtusk	Cena 60 pkt	57,27 pkt	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	97,27 pkt
9.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sylwester Prus, ul. Miła 8, 07-411 Rzekuń	Cena 60 pkt	Oferta odrzucona	Okres gwarancji 40 pkt	40,00 pkt	Oferta odrzucona

5. Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu dwóch ofert złożonych w toku postępowania.

1) Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 4, która wpłynęła od firmy: P.H.U. MUNBAR Monika Zegardło ul. Wygonowa 32 C, 05-110 Jabłonna

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia:

Oferta Wykonawcy została odrzucona w na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c ustawy Pzp. tj. została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył pismo, w którym to poinformował Zamawiającego, iż „*od momentu złożenia oferty w w/w postępowaniu firma PHU MUNBAR podpisał umowy na nowe inwestycje i nie jest w stanie zrealizować w/w inwestycji*”.

2) Zamawiający informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty nr 9, która wpłynęła od firmy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sylwester Prus, ul. Miła 8, 07-411 Rzekuń

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia:

Oferent nie złożył oferty jedynie przesłał podpis elektroniczny w formie XADES. Zgodnie z zapisami rozdziału XV pkt 9 SWZ Zamawiający wskazał sposób składania ofert: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia wartości mniejszej niż progi unijne OFERTE, OŚWIADCZENIE, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpis kwalifikowany) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 Pzp, ponieważ oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy

użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.


mgr Bartosz Podolak

